

7 — RÉPERCUSSIONS FINANCIÈRES POUR LES USAGERS

Dans le meilleur de scénarios l'économie pour HQ va être de 5 \$ par client par an, et cela dans 20 ans :

- 200 M\$ sur 20 ans = 10 M\$/an
- 10 M\$/3.4 millions de compteurs = moins de 5 dollars

Nous prenons un risque énorme pour la santé pour une simple prestation MAXIMALE de 5 \$ par an et par client... pour HQ. Est une bonne affaire?

Nous avons conclu un accord qui est une perte financière pour HQ et une perte de la santé pour nous tous. Certaines personnes vont faire beaucoup d'argent; HQ et nous payerons leur bonne fortune avec des dollars, les coûts de la santé et de la souffrance.

- Plusieurs craignent que cet investissement soit une perte financière pour Hydro-Québec, et HQ admet que pour le rentabiliser elle doit exercer une pression sur les tarifés de 2012 à 2017.
- En changeant tout le parc de compteurs par des numériques qui ont la capacité de mesurer selon l'heure d'utilisation, à la fin son but réel est d'implanter une tarification variable ou « heure juste » : plus cher lors des heures de pointe et en hiver. Paiement à l'utilisation au lieu qu'à la quantité. C'est le cas en Ontario — depuis l'installation des compteurs « intelligents », la facture a grimpé de 15 % à 50 % en plus des nouvelles charges en 2013 pour couvrir le coût des compteurs.
- L'achat de ces compteurs est beaucoup plus élevé qu'un compteur électromécanique, qui pensez-vous va payer la note?
- La durée de vie des compteurs intelligents est moindre que celle des compteurs actuels (électromécaniques) qui ont été construits pour durer 100 ans; qui va payer pour les remplacer? TOUJOURS le consommateur. Il y a des compteurs mécaniques/analogue actifs qui ont 60 ans et plus alors que la durée maximale des compteurs intelligents est de dix à quinze ans et dans un climat plus clément que le nôtre.
- Hydro-Québec admet que ce projet va se payer en 20 ans; quand vont les usagers arrêter de payer les frais des ces nouveaux compteurs qui ont une durée de vie de maximum 15 ans, dans des climats plus cléments, si avant de finir de les payer la première fois, il faut les remplacer à nouveau? Le porte-parole d'HQ, Patrice Lavoie nous assuré en ondes que cette nouvelle dépense a été prise en considération (32 : 27). Est-ce qu'Hydro-Québec est un train de nous embarquer dans un autre Mammouth (stade olympique)?

- Il ne faut pas oublier que ces compteurs évoluent à la même vitesse que la technologie, de manière que nous devrons changer notre parc de compteurs même avant la fin de leur vie active.
- Le système de collecte des données utilise beaucoup d'énergie; Hydro-Québec dit que le compteur intelligent va nous permettre d'économiser notre usage d'énergie, mais de leur côté leur consommation va augmenter. Ce n'est pas un choix « vert ».
- Les compteurs numériques enregistrent des lectures beaucoup plus hautes que la vraie consommation. Avant de prouver que c'est le compteur qui fait défaut, les clients doivent payer des factures salées de plusieurs centaines à plusieurs milliers de dollars.

Ces compteurs numériques sont plus précis pour prendre la lecture :

- D'abord la consommation que les compteurs électroniques « capturent », c'est la pointe subite de demande électrique exigée par le démarrage de compresseurs comme ceux des réfrigérateurs ou d'autres moteurs électriques.
- Le système à engrenage lié à la roulette des compteurs électromécaniques n'était pas conçu pour se mettre à tourner très vite tout d'un coup afin de mesurer cette brève pointe de demande, qui ne nous est donc pas facturée avec ces bons vieux compteurs. Les compteurs numériques peuvent la mesurer.
- Comme les compresseurs de réfrigérateurs et de congélateurs démarrent des dizaines de fois par jour, ça finit par faire une différence au bout d'un an quand ces pointes de demandes sont mesurées — soit une différence d'environ 2 à 3 % du total en moyenne selon l'expert Jean-François Blain.
- Nos [vieux électroménagers](#) produisent un temps de démarrage plus long qui est maintenant comptabilisé.

Facturation mensuelle

- De plus, en fournissant 6 fois par jour à Hydro-Québec une relève précise de la consommation au lieu de 6 fois par année, Hydro-Québec n'a plus besoin de nous faire bénéficier du rabais caché dans le fait que lors de l'entrée dans la saison hivernale où le chauffage électrique démarre, le total de l'énergie consommée, selon la méthode traditionnelle de relève, était réparti sur l'ensemble de la consommation relevée au cours des 2 mois précédents (septembre et octobre par exemple) qui, selon la grille tarifaire, nous est facturée environ 2 cents de moins pour les 30 premiers kilowatts/heure par jour que pour tout ce qui excède cela.

- Quand la consommation augmente avec l'arrivée du froid, notre consommation accrue qui nous fait rapidement « défoncer » chaque jour les premiers 30 kilowatts/heure à faible tarif, Hydro-Québec, grâce à la relève fréquente des nouveaux compteurs, nous fait alors payer le coût réel permis par la grille tarifaire. Ce rabais caché dont nous profitions n'étant plus possible, c'est ce qui peut faire augmenter la facture mensuelle moyenne de 10 à 15 %.
- Hydro-Québec s'est bien gardée d'expliquer cela à sa clientèle quand elle a annoncé son programme de relève à distance, et même la Régie ne l'a pas souligné dans sa décision finale là-dessus.

Facturation erronée

Des clients de [PG&E](#) (CA), [Hydro-One](#) (ON) [et B-C Hydro](#) (CB) ne cessent de se plaindre des factures exorbitantes que les compagnies ne peuvent pas expliquer et que les clients doivent assumer.

Ces compteurs numériques sont unidirectionnels :

Nous soupçonnons que, puisque tout compteur numérique est unidirectionnel, c'est-à-dire que, **contrairement au compteur électromécanique qui est bidirectionnel et capable de soustraire l'électricité retournée au réseau**, le numérique est incapable de le faire et injustement li plus de consommation qui devrait. **Votre facture va augmenter** de 20 à 30 % et plus.

L'industrie le sait que l'unique bénéficiaire sera elle et ceux qui la supportent.

Certaines compagnies d'Hydro l'admettent. Au Massachusetts, la Northeast, qui est sa plus grande compagnie d'Hydro le fait dans [ce rapport](#) du 17 janvier 2014 : « **Le choix de cette technologie est fait, mais il n'existe aucune preuve que c'est un bon choix pour les clients.** »

*Inversement, il est amplement prouvé que ce choix de la technologie sera trop coûteux pour les clients et que les objectifs de la modernisation de la grille sont réalisables avec les technologies et stratégies qui se classent nettement plus élevées en termes de coût-efficacité. **Pour les clients qui vont payer le prix de ce système, il n'y a aucune base rationnelle pour ce choix de la technologie.** »*

Le CI consomme de l'électricité même quand l'alimentation électrique est coupée

Un autre point important est le fait que nous, actionnaires et clients d'HQ nous ne sommes pas informés convenablement sur les vrais coûts directs et indirects de ce projet. P. ex. **un compteur « intelligent » consomme de la l'électricité et**

émet des ondes pulsées même si la propriété n'est plus connectée au réseau électrique. Allons-nous être facturés pour cette consommation? Les clients avec des maisons secondaires ou qui partent en vacances, doivent être informés que le CI va consommer de l'électricité même s'ils sont absents et ont coupé l'électricité à partir de la boîte électrique. Si ce projet est censé de nous aider à être plus efficaces en énergie, pour quoi ce même système LAD consomme de l'électricité même quand le client ne le fait plus?

Pourquoi les vrais coûts du projet sont-ils cachés? 1,7 million de compteurs dans la phase 1 à 500 \$ le compteur : 850 000 000 \$ uniquement pour l'achat des compteurs. **Pourquoi HQ affirme-t-elle que la phase 1 va coûter qu'un milliard? Encore de la désinformation abusive.** Il faut absolument qu'HQ fasse ses **rapports trimestriels** indiquant les vrais coûts. Même si HQ emprunte pour continuer le déploiement, une fois celui-ci fini, les coûts vont continuer d'augmenter puisque ces compteurs sont plus fragiles et doivent être remplacés aux 5 à 15 ans. Il faut corriger l'erreur avant que les coûts nous ruinent. **Permettre à une société d'État d'agir de la sorte est inacceptable.**

Pour conclure

La majorité des abonnés qui adhèrent au compteur « intelligent » le font pour des raisons financières; ils sont convaincus que parce que son installation et lecture est sans frais, leur facture va rester stable.

En réalité elle augmente de 20 à 30 % et plus par mois une fois qu'un compteur numérique (« intelligent » ou pas, à radiofréquences ou pas) est installé.